



Advokat Anne Land  
Advokatcentret  
Kongevej 58  
6400 Sønderborg

Dato: **18 SEP. 2008**  
Kontor: Visum, Udsendelser  
og Humanitære sager  
J.nr.: 1-28-250.571  
Sagsbeh.: KSO  
Fil-navn: 70-018

Ved brev af 22. juli 2008 til Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration har De på vegne af Deres klient, den serbiske statsborger Mirsad Zairi, anmodet om genoptagelse af Deres klients sag om humanitær opholdstilladelse i medfør af udlændingelovens § 9 b, stk. 1.

#### *Sagens afgørelse*

Ministeriet finder ikke, at Deres klient kan gives humanitær opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 b, stk. 1, jf. udlændingelovens § 10, stk. 4.

Det påhviler herefter Deres klient at udrejse af landet straks.

Nedenfor følger en gennemgang af sagens faktiske omstændigheder og begrundelsen for ministeriets afgørelse.

#### *Sagens faktiske omstændigheder*

Ved brev af 7. juli 2003 meddelte Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration Deres klient afslag på en ansøgning om humanitær opholdstilladelse i medfør af udlændingelovens § 9 b, stk. 1.

Ved brev af 15. januar 2004 meddelte ministeriet Deres klient afslag på en anmodning om genoptagelse af Deres klients sag om humanitær opholdstilladelse.

Den 15. februar 2008 traf Udlændingetjenesten afgørelse om, at Deres klient skulle udvises med et indrejseforbud i et år, jf. udlændingelovens § 25 b, jf. § 32, stk. 4, 2. pkt.

Ved brev af 12. marts 2008 meddelte ministeriet Deres klient afslag på genoptagelse af Deres klients sag om humanitær opholdstilladelse. Ministeriet lagde ved afgørelsen vægt på, at Deres klient er udvist af Danmark med indrejseforbud, at Deres klient ikke er udrejst af Danmark, og at der således ikke er forløbet et år fra Deres klients udrejse af Danmark, jf. udlændingelovens § 9 b, stk. 1, jf. § 10, stk. 4. Ministeriet bemærkede endvidere, at ministeriet

– selvom Deres klient ikke havde et indrejseforbud – ikke fandt, at der forelå humanitære hensyn af en sådan styrke, at disse afgørende talte for, at opholdstilladelse burde gives.

De har som nævnt ved brev af 22. juli 2008 til ministeriet anmodet om genoptagelse af Deres klients sag om humanitær opholdstilladelse i medfør af udlændingelovens § 9 b, stk. 1.

De har til støtte for genoptagelsesanmodningen fremsendt en række oplysninger om Deres klients ægtefælle og deres fælles barns, Klaris Zairis, fysiske og psykiske helbredstilstand. Ministeriet har således bl.a. modtaget en indkaldelse af 17. juni 2008 af Deres klient samt hans ægtefælle til Regionshospitalet i Randers til den 6. august 2008 vedrørende Deres klients datter, Klarisa Zairi. Derudover har ministeriet modtaget en indkaldelse af 26. juni 2008 fra Regionshospitalet i Grenaa, Billeddiagnostisk afdeling, af Deres klients ægtefælle til en CT-urografi den 10. september 2008. Ministeriet har endvidere modtaget en udateret vurdering fra afdelingsleder Kenneth Bjerre og socialrådgiver Iben S. Andersen, Mariagerfjord Kommune, hvoraf det fremgår, at der er grund til bekymring for, om Deres klients ægtefælle kan magte forælderrollen alene, herunder i tilfælde af, at Deres klient bliver adskilt fra sin ægtefælle. Endelig har ministeriet modtaget en statusattest af 2. maj 2008 fra lægerne i Assens, M. Pedersen og K. Makholm, vedrørende Deres klients ægtefælles psykiske helbredstilstand.

Den 12. september 2008 stadfæstede ministeriet Udlændingesservices afgørelse af 15. februar 2008 om udvisning af Deres klient med et indrejseforbud i et år, jf. udlændingelovens § 25 b, jf. § 32, stk. 4, 2. pkt. Ministeriet afslog endvidere at genoptage ministeriets afgørelse af 16. november 2005, hvorved ministeriet stadfæstede Udlændingesservices afgørelse af 21. august 2003 om afslag på opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 1, samt § 9 c, stk. 1. Derudover stadfæstede ministeriet Udlændingesservices afgørelser af 13. marts 2008 og 4. juni 2008 om afvisning af Deres klients ansøgning om opholdstilladelse i medfør af udlændingelovens § 9 c, stk. 1.

#### *Retsregler og praksis*

Efter almindelige retsgrundsætninger kan en sag genoptages, hvis der fremkommer nye oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet resultat, hvis oplysningerne havde foreligget ved den oprindelige afgørelse i sagen. Der kan herved nærmere henvises til Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Forvaltningsret, 2. udgave (2002), side 921f.

Ifølge udlændingelovens § 10, stk. 4, kan der til udlændinge, som er udvist med indrejseforbud, ikke gives opholdstilladelse efter udlændingelovens § 8, stk. 3, og §§ 9-9 f, medmindre særlige grunde, herunder hensynet til familiens enhed, taler derfor, dog tidligst to år efter udrejsen.

### Begrundelse

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration skal herved meddele, at Deres klient ifølge reglerne i udlændingeloven ikke kan gives humanitær opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 b, stk. 1, jf. udlændingelovens § 10, stk. 4.

Ministeriet skal henvise til, at Deres klient er udvist af Danmark med indrejseforbud, at Deres klient ikke endnu har været udrejst af Danmark i overensstemmelse med indrejseforbudet, og at der således ikke er forløbet et år fra Deres klients udrejse af Danmark, jf. udlændingelovens § 10, stk. 4.

På den baggrund har ministeriet ikke fundet anledning til at vurdere, om der i øvrigt foreligger sådanne helt særlige omstændigheder, der kan begrunde meddelelse af humanitær opholdstilladelse i medfør af udlændingelovens § 9 b, stk. 1.

Ministeriet skal imidlertid bemærke, at ministeriet – selvom Deres klient ikke havde et indrejseforbud – ikke finder, at der foreligger humanitære hensyn af en sådan styrke, at disse afgørende taler for, at opholdstilladelse bør gives.

De af Dem fremsendte oplysninger om Deres klients ægtefælles og deres fælles barns, Klara Zairis, fysiske og psykiske helbredstilstand, kan således ikke begrunde meddelelse af humanitær opholdstilladelse.

Heller ikke det oplyste om, at der er grund til at frygte Deres klients ægtefælles forældreevne, såfremt Deres klient bliver adskilt fra sin ægtefælle, kan føre til meddelelse af humanitær opholdstilladelse.

Ministeriet kan således henholde sig til afgørelserne af 7. juli 2003, 15. januar 2004 og 12. marts 2008 og de deri anførte begrundelser.

Ministeriet vil senere vende tilbage for så vidt angår ministeriets behandling af en klage af 4. juli 2008 fra Dem over en afgørelse truffet af Rigspolitiet den 30. maj 2008 om at pålægge Deres klient at tage ophold i Dansk Røde Kors center Sandholm, jf. udlændingelovens § 34, stk. 1, nr. 3, samt at Deres klient skal give møde hos politiet to gange ugentligt, jf. udlændingelovens § 34, stk. 2, nr. 5.

Der henvises til Deres j.nr. 3287/001.

Med venlig hilsen

  
Kamilla Sonnenschein