Frederikshavn d. 8. april 2015 på vegne af Frederikshavn Lokalradio

Kære Kulturminister Marianne Jelved

Du var så venlig d. 5. februar jf. <http://www.arnehansen.net/dialog/lokalt/150205Jelved-Ungepulje+-graesrodsradio64.htm> at tilbyde at du efter et par måneder gerne ville give konkrete svar i Dialog på Frederikshavn Lokalradio på mine spørgsmål vedr. små ikke-kommercielle lokalradioers bekymringer for om kort tid at måtte lukke pga. en politisk besluttet nyordning på området.

Desværre så er vore bekymringer i høj grad blevet styrket af at læse i Jyllandsposten d. 22. marts, at der cirkulerer et udkast fra Kulturstyrelsen til et mere konkret udspil jf. vedhæftede JP-artikel.

Derfor er her nedenfor anført vores begrundede bekymringer samt ændringsforslag til Kulturstyrelsens udkast, som er henvendt til dig som den ansvarlige minister og især som baggrund for et nyt interview snarest jf. dit generøse tilbud herom.

Jeg beklager at brevets længde, men valgte altså at skrive så hvert punkt kunne læses uden brug af generende krydshenvisninger og så især fordi oplevelsen af at den offentlige debat og beklageligvis også kulturministeriets udkast er præget af dyb uvidenhed om betydningen af udkantområders små ikke-kommercielle lokalradioer drevet af frivillige ildsjæle, hvilket nødvendiggjorde en grundig fremstilling heraf , når vi nu må kæmpe for at overleve og her regner med at kulturministerens hjerte banker for udkantområdernes overlevelse og herunder at lokalradioerne får mulighed for at opfylde deres nødvendige funktioner.

Med venlig hilsen

Arne Hansen, formand for Frederikshavn Lokalradio.

**Hvorfor skal politikere nu være redaktører?** Jf. vedhæftede JP-artikel fra d. 22. marts 2015

A. Her kommer først en oversigt over vore ankepunkter, som altså for at blive forstået rigtigt , at man også læser afsnit B med selve teksten med argumenterne for de 7 ankepunkter samt udviklingsforslag.

**1.** **De nye rigide kvantitativt definerede indholdskrav med den ulogiske kvantitative definition** af **kvalitetskravet.**

**For det første opleves det som uforskammet krav** overfor relativt ressourcefattige små ikke-kommercielle græsrodsradioer i udkantområder **at kræve at mindst halvdelen af sendetiden skal være taleradio**

Og Med hensyn til selve denne **kvantitativt definerede kvalitetsnorm**, så har det som sådan **intet at gøre med det man normalt forstår ved indholdskvalitet.**

**2. Rigide krav om lokalforankring** må alle med indsigt kunne se bør afvises i deres nuværende form, fordi disse, hvis lokalradioerne virkeligt tvinges til at rette ind efter dem, vil kunne få en direkte fordummende indflydelse på lokalsamfundets lyttere:

**3)**Intet behov for **at ændre og stramme sendetilladelser.**

”ordningerne for kommerciel og ikke-kommerciel lokalradio adskilles” Det må så betyde, at ikke-kommercielle og kommercielle radioer ikke længere må samarbejde i sendersamvirker.? Denne adskillelse vil ødelægge den nuværende velfungerende ordning for sendetilladelser, måske fratages frekvenserne og måske tillades heller ikke samarbejde mellem ikke-kommercielle radioer om sendetilladelser?

**4)Lad lokale ikke-kommercielle lokalradioer blive på FM frem for DAB** (som vi og så tidligere har argumenteret for)

**5)Heller ikke Internettet er pt. noget alternativ til FM**

**6)Ønske om økonomisk støtte til at lægge folkeoplysende radioprogrammer af public service-karat på internettet (netradio)**

7. Om **lokalradioens nødvendighed for** at opretholde den **demokratiske service for alle** kommunensborgere, som det er **at bringe simultane live-radiotransmissioner af byrådsmøder.**

**Og her begynder så selve afhandlingen:**

**Hvorfor skal politikere nu være redaktører?** Jf. vedhæftede JP-artikel fra d. 22. marts 2015

**1.** **De nye rigide kvantitativt definerede indholdskrav med den ulogiske kvantitative definition** af **kvalitetskravet.**

**For det første opleves det som uforskammet krav** overfor relativt ressourcefattige små ikke-kommercielle græsrodsradioer i udkantområder **at kræve at mindst halvdelen af sendetiden skal være taleradio. Og** det er jo ikke bare af de 5 timer som minimumskravet til daglig sendetid men snare **halvdelen af 18** timers sendetid, som nok er nødvendigt at en enkelt ikke-kommerciel lokalradio skal kunne levere for kunne holde på lytterne, når det jo også ser ud til at ligge i kortene, at der **ikke længere** bliver muligt at opretholde de ellers - er vore erfaringer - glimrende fungerende **sendesamvirker**, der er nødvendige for at give også mandskabsmæssigt få men højtengagerede ildsjæle reel mulighed for at drive lokalradio, hvilket netop er det typiske ude i de ydmyge udkantområder med færre og færre tilbageværende ressourcepersoner. Til gengæld er deres produktivitet legendarisk .

Og Med hensyn til selve denne **kvantitativt definerede kvalitetsnorm**, så har det som sådan **intet at gøre med det man normalt forstår ved indholdskvalitet** for medier som f.eks. de public service-krav som Folketinget stiller til Danmarks Radio.

Men hvis man forfalder til årsagsanalyse, så synes det snarere at være frugt af en bureaukratisk skrivebordstankegang der lægger vægten på at ”kvaliteten” skal være nem og billig at måle – og mindre på om det man måler nu også er det man egentligt ønsker og forstår ved kvalitet.?

Ikke-kommercielle små lokalradioers frivillige Ildsjæle, der gider lave det store arbejde med at lave **kvalitets-taleradio** trods et umiddelbart relativt lavt lytterandel er typisk forankret i en traditionel folkeoplysningsvision, hvor barfodsjournalisten med Kierkegaard tager udgangspunkt i hvor den anden, her lytteren, er henne bevidsthedsmæssigt og så på sokratisk vis også udfordrer lytterne gennem at tilbyde dem at tage med på såvel en analyse som en perspektivering, men gør det med en ydmyghed i spørgeteknikken, som befordrer samtalen.

Og det hele tiden indholdsmæssigt justeret ud fra brug af f.eks. Westerståhls ”objektivitetskriterier: dels med ”saglighed” mht. nyheder: sandhed, væsentlighed, og dels upartiskhed i dækning af konflikter: Balance i forhold til parter og med neutral præsentation, som udgangspunkt jf.

<http://arnehansen.net/920114WESTERSTAAHL.doc>

Idet det hele tiden må ses i **forhold til** det i øvrigt tilgængelige medieudbud som et nødvendigt supplement hertil for målgruppe, de mennesker, i lokalmediets dækningsområde og efter lytternes ønsker og behov. Og netop dette vil for et medie der gerne skal tilgodese demokratiske værdier som at stimulere lokalsamfundsdebatten og tilgodese de særlige minoritetsgrupper der måtte være i det konkrete sendeområde (og ikke blot tage hensyn til befolkningsflertallets umiddelbare vaner og interesser som jo, sammen med købedygtighed, er det som reklamefinansierede medier indholdsstyrer efter)

Mht. musikindslagene så tilgodeser Ikke-kommercielle lokalradioer typisk kvaliteten ved at **sende musik efter den specifikke lokale smag** f.eks. vurderet efter lytternes ønsker og sådan, at der også hele tiden sker en tilpas **udfordring med ny** ukendt mere mangfoldig musik. Og musikdelen må nødvendigvis fylde meget sådan som f.eks. DR’s P3 har mange flere lyttere end P1 for at kunne opretholde lytternes interesse, så de bliver på den eneste frekvens vi har til rådighed. Og i disse billedtider, så må vi altså gøre opmærksom på, at radiolytningens store fordel er at den fra lommeradio eller mobiltelefon med headsæt i øret kan foregå overalt på døgnets færden og derfor indholdsmæssigt også må afspejle de mange forskellige koncentrationsniveauer, som lytterne ugen igennem kan klare at få fornøjelse af . Derfor virker det foreslåede krav om at halvdelen og mindst 5 timer dagligt skal være taleradio for os som har skoen på som elefanten i glasbutikken, der vil jage de fleste lyttere over til de kommersielle reklamefinansierede ofte udlandsejede radioer, og vi nægter at tro på at forslagsstillerne skulle ønske at nedlægge en af udkantcivilsamfundets sidste demokratiske kulturinstitutioner, som givet vil blive konsekvensen.

Derfor bliver musikdelen nødvendigvis **krumtappen** som typisk køres af en erfaren og højtkvalificeret ”diskjokey” med stor indsigt i den lokale smag, som jo kan være meget forskellig og som jo i hvert sit lokalområde typisk har sine særlige lokale trobadurer. Musikkens reelle lyttertyngde dokumenteres løbende af de hyppige henvendelser om at efterlyse bortløbne kæledyr. Denne lyttertyngde opnås kun gennem radioværtindens lokale indlevelse og vilje til en passende udfordring af musiklytterne også med mere avanceret musik og meningsbærende tekster, der også potentielt kan give lyttere en ny oplevelse, så kan der argumenteres for at **også musikken hører logisk hjemme i en kvalitetsvurdering af lokalradioen**. Men hvor målestokken vel at mærke må tillempes lokalområdets lytterforudsætninger jf. igen Kierkegaard se f.eks. <http://www.arnehansen.net/011014Kierkegaard.hjaelpe.htm> . Og som man netop ikke kan sidde og gøre i et fjernt kontor beliggende i hovedstadsmetropolen og det sikkert uanset hvor formelt uddannet man måtte være.

I øvrigt indgår som en integreret del af musikfladen løbende at bringe et stort antal **servicemeddelelser** om kommende møder og events bestilt af det lokale foreningsliv, ja selv af regionale kulturinstitutioner beliggende i Aalborg. Og også kommunen bruger muligheder når man ekspres skal have orienteret lokalbefolkningen om ekstraordinære hændelser og foranstaltninger f.eks. ved ledningsbrud.

Mht. **taleradio** så kræver ambitioner om langt hen ad vejen at leve op til f. eks. de ovennævnte Westerstålske public service-kriterier og også tilgodese et tilbud om public acces mange gange **større arbejdsindsats**/mandetimer pr produceret sendetime end for musik.

Derfor er det urealistisk bare at gå ud med en hug-en-hæl-og-klip-en tå-regel, der skærer alle over en kam – uden at tage det mindste hensyn til de **kæmpeforskelle**, der kun bliver større og større med de unges afvandring, **mellem på den ene side storbyens vækstcentres lokalradioer** med deres relativt meget større engagerede højtuddannede intellektuelle overklasse **og på den anden side udkantområdets** dels færre mennesker men især relativt **meget færre mennesker med ressourcer til at køre lokalradio på P1-niveau** på Westerståhlske public service betingelser, der til enhver tid kræver nøje kendskab til såvel hvad der rører sig i lokalområdet som til dets bærende strukturer såvel økonomisk, socialt og kulturelt, samt lokalsamfundets placdering i og relationer med det omgivende samfund , nationalt som globalt.

Uden dermed at forklejne at der heldigvis viser sig at være mange lokale ildsjæle i udkantområder, der gerne vil og kan lave kvalitetsradio baseret på netop deres specialviden og menneskeforståelse. OG som netop sikrer forbindelsen til lytterne og kan tolke deres behov og derfor også er helt nødvendige. Der er altså bare ikke så mange at tage af i de typisk tyndtbefolkede udkantområder i stagnation hvor de yngre handlekraftige og veluddannede også typisk udvandrer til storbyen med faktisk arbejdstilbud og diversitet heri.

(Tag bare de vist rimeligt lønnede DR-medarbejderes beklagelser når der skæres ned i mandetimer pr leveret udsendelsestime og tænk så på at nogle bureaukratere i Kulturministeriet eller er det politikernes arbejdsgivermanerer der vil skamride lokalradioildsjælenes engagement ved at enten bruge mere tid, hvad der næppe er muligt eller også at sjuske med den enkelte udsendelses kvalitet, så lytterne står af?)

Man bør også lempe den nuværende regel om, at ingen **genudsendelser** overhovedet kan tælle i det antal timer som radioen er forpligtet til at levere for at kvalificere sig til at opnå tilskud? Det er jo også et indgreb i den redaktionelle frihed aldrig at kunne genbruge tidligere væsentlige udsendelser, når en aktuel begivenhed pludselig gør dem aktuelle igen?

Vælger et politisk flertal alligevel at gennemføre det rigoristiske **krav om** **50 % taleradio**, så sker der bare det i de **mindre ikke-kommercielle radioer i udkantområder** drevet af frivillige ildsjæle, at de **mister deres ildsjæle** **fordi de så ikke længere kan se en mening i at lave radio**, **hvis** det vigtigste bliver at leve op til et kvantitativt timetalskrav hvor man bliver nødt til at give køb på kvaliteten i indholdet fordi det ikke bliver målt af Kulturministeriet som den bevilgende myndighed, og lytterne vil dertil også forsvinde.

**2. Rigide krav om lokalforankring bør afvises** i deres nuværende form, fordi disse, hvis lokalradioerne virkeligt tvinges til at rette ind efter dem, **vil** kunne **få** en direkte **fordummende indflydelse** på lokalsamfundets lyttere:

Kravene er her som citeret fra Jyllandsposten d. 22. marts 2016

”Ydermere er der et større krav om **lokal forankring**, hvor der skal være kriterier for, at

lokalradioen skal **laves**

***-af lokale* borgere,**

**-*for* lokale borgere,**

**-** og **gæsterne** i programmet

**skal *være* lokale borgere**, og

Det skal have lokalt indhold.

Krav, der skal **opfyldes for at**

**Opnå sendetilladelse.**

Her er det første krav ” lokalradioen skal **laves**

***- af lokale* borgere”,** vistuproblematisk; thi lokalradioers succes skyldes at værterne er lokale med lokalt kendskab og måske allervigtigst elsker deres lokalsamfund med dets mennesker for med Grundtvig: ”thi den har ikke levet som klog på det er blevet, som han/hun ej først havde kær”. Og desuden ønsker små ikke-kommercielle radioer i udkantområder netop også at lave public acces-radio med repræsentanter fra lokalsamfundets forenings- og skoleliv, så elever feks. Kan lave et det afsluttende produkt fra projektforløb i form af et radioprogram, som også stilles til rådighed for offentligheden udenfor skolen og evt. til debat. Dog skal der være plads til at lokalradioer mv kan samarbejde om at bruge hinandens relevante produkter, hvilket netop kan være nærliggende for små udkantradioer med få ressourcer men hvis lokalsamfund har beslægtede problemstillinger og så kan man måske lære af hinandens løsninger- og skrækeksempler. Og man kan forestille sig at ved en studievært/journalists sygdom, at det så kan være nødvendigt at bruge en rutineret radioproducent udefra. Det samme gælder ved fravær pga **mediekurser for radioproducenter**, som der forhåbentligt kan blive enige om at støtte fra politisk hold jf ønsket om at højne kvaliteten.?

Det næste ” ***for* lokale borgere,”** ligger også lige for, da vi i forvejen gerne servicerer det lokale civilsamfund med dets forenings- og frivilligliv og politisk interesserede borgere med bl.a. live-transmission af byrådsmøder, men også det lokale erhvervsliv. Men her må tilføjes at det **ikke** bør strammes til at det **udelukkende** skal være for lokale borgere for ført ud i sin yderste konsekvens skulle man mon så kun sende på de egnsdialekter, der måtte være? Og hvordan skulle man kunne afgrænse så en lokalradio kun kan høres netop til oftest snoede kommunegrænse?

Tværtimod så kan det være en stor gevinst for det lokalsamfund om en lokalradio kan høres i flere lokale samfund. Det kan lægge op til at sammenligne 2 nabolokalsamfund, så man kan hente gode ideer hos hinanden til gensidigt fælles

Bedste. Og hvad med midlertidige gæster som f.eks. turister? Må disse ikke serviceres, i det mindste i det omfang det kan være i lokalsamfundets interesse?

Og hvad med at servicere beboerne i vores lokale asylcenter, som mange ikke vil opfatte som lokale borgere, om ressourcerne var der?

Det er især de 2 krav om at ”**gæsterne** i programmet

**skal *være* lokale borgere**, og

det skal have **lokalt indhold”**, som **er ganske problematiske og som må formodes at virke fordummende på lytterne,** når de kun må præsenteres for lokalt indavl som så vel kun må have lov at pille i egen lokale navle og lokalradioen således vel f.eks. afskæres fra fremover at bringe optagelser af de friske pust udefra serveret af foredragsholdere/oplægsholdere, som jævnt hen kommer til byen for at holde foredrag?

Dette er katastrofalt for med en omskrivning af en kendt sentens: **”Intet lokalsamfund er en ø”** og slet ikke i nutidens globale og dynamiske omstillingsproces, hvor det er livsvigtigt for det enkelte lokalsamfund at følge med i og forstå hvad det er der foregår rundt omkring sig som lokalsamfundet uvægerligt hele tiden påvirkes af og en påvirkning som lokalt oftest opleves som negativ og kan være med til at skabe frygt for fremtiden.

Derfor må der ligge en udfordring til lokaltbaserede medier til at fremme forståelse af hvad det er der sker og også her, at lade en bred vifte af **vise og erfarne folk** med forskellige opfattelser heraf og af årsager hertil og ideer om hvilke løsnings- og handlemuligheder der så kan være, komme til orde, hvilke når det drejer sig om et udkantområde ofte må hentes udefra med det formål at stimulere debatten blandt lokale i lokalradioens dækningsområde. Det sker bl.a. ved at invitere disse til at optræde i debatudsendelser i lokalradioen eller ved at optage fra møder herom. Ja for det som lokalradioen her kan, det er så at give de lokale meningsdannere de sidste ord. Og der **er ingen andre medier til det** for som landet desværre ligger i dag, så er der ikke radiomedier til det, da evt. kommercielle lokalradioer i det omfang de overhovedet findes næppe vil være interesseret, da de vil vurdere målgruppen til at være for smal til at kunne trække reklamepenge. Og i dag er nok alle tidligere lokale aviser ja selv i storkommunen for længst lukket eller fusioneret i et regionalt mediemonopol som til stadighed skærer i dækning af lokalt stof og koncentrerer sig om at dække nyheder fra den regionale metropol og vækstcenter og med faldende dækningsgrad til følge, så de lokale avislæsere nu kan udgør en endda ret lille minoritet. OG en avistekst kan alligevel ikke give den samme grad af autensitet og intensitet, som dialogen i radioen kan.

Dette **regionale vækstcenter** er med den udelukkende markedsbestemte forandringssproces i gang med at tappe regionens udkantområder for ressourcer især unge uddannelsessøgende , som selv i det omfang de vender tilbage til fødeegnen som arbejdskraft så typisk bliver boende i det regionale uddannelses- og vækstcenter og føder sine børn og lægger sine skatteindtægter der og sikkert også sin lokale forankring , og interesserer sig så mere for bosamfundet en for det udkantområde, der skal være taknemmelig for blot at kunne nyde godt af storbyboens arbejdsindsats, som nok typisk indskrænkes til arbejdspladsen og den lønnede arbejdsindsats. Derfor bliver disse således typisk kun af minimal værdi for lokalsamfundet, som således går glip af de oftest højtuddannede ressourcepersoner som kunne have være af stor værdi for det civile liv i lokalsamfundet og for dets lokalradio.

Dette illustrer jo også at intet udkantslokalsamfund og dets medier kan begrænse sig til at kigge udelukkende indad, hvis man vil forstå hvad der foregår i udkantslokalsamfundet som følge af de **ydre kræfter der interagerer**. Så er det jo nødvendigt også at invitere udvalgte ”eksperter” fra den regionale metropol ind i lokalradioen eller snuppe dem når de der i byen. Man kan også forestille sig at der i nabokommunen – eller mere sandsynligt her i centraliserings-æraen i den regionale hovedstad - ligger kulturinstitutioner, som fortjener at blive introduceret i lokalradioen for om muligt at skabe interesse i radioens lokalsamfund. Og regionens servicering af udkantområder, skal der som regel kæmpes for ikke mindst for ambulance- og sygehusdækning og det gælder også statslige institutioners udflytning.

Altså er udkantsamfundets lokalradio en væsentlig institution til at være på pletten til at lodde stemningen og give taletid til de mennesker som har noget på hjerte enten det er vedr. lokalsamfundets tilstand eller egne ideer eller oplevede problemer. Blot er der typisk og ikke mindst af ovennævnte fraflytningsårsager alt for få frivillige som på andre områder. Derfor bør det også netop være i hele samfundets interesse at give de frivillige ildsjæle rimelige vilkår også økonomisk frem for misforstået i uvidenhed om de faktiske forhold i udkantområderne at piske dem med de New Public management-metoder, som givet med de konkrete forslag til ny ordning for ikke-kommercielle radioer vil tage livet af disse radioer i de udkantsamfund som har allermest brug for dem og som vi ikke har fantasi til at forestille os hvad kan erstatte?

Og slet ikke **så billigt** som man nu får ydelserne. Tværtimod bør der være en økonomisk gulerod så det ikke som nu faktisk koster penge for at få lov til at servicere lokalsamfundet. For så kan man håbe det kan få flere og indtægtsuafhængigt til at få lyst til at lave radio. For det er nødvendigt for at de eksisterende lokalradioer kan leve op til de behov for dem som der faktisk er. Ja og som de hypotetisk har forudsætninger for at løse som ikke-kommercielle. Det gælder f. eks ved at give taletid til de tidligere nævnte **minoritetsinteresser**, som ellers har svært ved at komme til orde. Og ikke mindst gælder det at give taletid til etniske minoriteter og andre som der ofte pukkes på i den offentlige debat så bl.a. de nye flygtninge kan opleve at der er nogen som ikke vil dem det ondt. OG gennem disse nye lokale medborgeres offentlige optræden kan man forestille sig at nogle arbejdsgivere får øje på dem som mulig arbejdskraft og dermed **fremme af integrationen**, som der er så meget snak om.

Lokalradioer dækker også typisk **foreningslivet** hvor man kan se hver enkelt forening som en minoritet som også kan gøre brug af de hyperbillige eller gratis tilbud om servicemeddelelser som mange ikke-kommercielle radioer har og som ved at være placeret i tilknytning til meget aflyttede musikudsendelser er rimeligt effektive især for små fattige foreninger som ikke har råd til at finansiere annoncering i det lokale uddelingsblad.

Og især for smallere mere idebetonede foreninger kan også interviews i ren taleradio have interesse som forhåndsomtale af møder og events.

(Men hvis man vil, så kan man selvfølgelig sagtens lave en undersøgelse der kan fortælle om dårlige sider ved nogle lokalradier når det langt hen ad vejen nok er en følge af at man de senere år har udsultet dem med stadig beskæring af tilskud, som kan frygtes nu at nå nulpunktet? Altså at føje spot til skade, som nærmest blev det indtryk man fik af for 1-2 år siden, at høre et brudstykke af P1-programmet Mennesker og Medier, hvor en foregiven rapport om ikke-kommercielle lokalradioer blev fremlagt af forfatteren på en nedladende facon, der afslørede en stor mangel på indsigt og nuancering af et broget område. Dette må nævnes idet journalister tydeligt uden kendskab til lokalradioers diversitet til stadighed gør brug af denne rapport til nedgøringer ).

**3)Intet behov for at ændre velfungerende sendetilladelser.**

De bange anelser vi tidligere havde er, efter at Jyllands-Posten d. 22. marts 2015 offentliggjorde et resume af **et notat, som Kulturstyrelsen** kom med i begyndelsen af marts, blevet bekræftet til fulde. Idet notatet indeholder mere konkrete og for os som lokalradio at se flere rigide stramninger af rammebetingelserne for at drive ikke-kommercielle lokalradioer i Danmark, som især vil ramme os små radioer i de tyndtbefolkede udkantområder , der lider under faldende befolkningstal.

Det fremgår således med citat fra Jyllands-Posten at **”ordningerne for kommerciel og ikke-kommerciel lokalradio adskilles” Det må så betyde, at ikke-kommercielle og kommercielle radioer ikke længere må samarbejde i sendersamvirker.?**

**Denne adskillelse vil ødelægge den nuværende velfungerende ordning for sendetilladelser**, som netop for os bl.a. sikrer, at der er lyttere på vores **frekvenser**, fordi vi er tre stationer der kan samarbejde og i øvrigt har et samarbejde med Nordjyske Mediers, så deres Aalborg-baserede reklameradio ANR kan udnytte frekvensen i rest-tiden.

Og ifølge Kulturministeriets notat er der vel lagt op til at både samarbejdet med den kommercielle radio ANR og måske også muligheden for de nuværende **sendesamvirker imellem små ikke-kommercielle radioer vil forsvinde fra årsskiftet?** og sammen med den tilhørende **tilskudsordning?**

**Hvorvidt har kulturministeren tænkt sig at realisere dette forslag om teknisk adskillelse?**

**Og hvem skal så den frekvens som sendersamvirket Vendsyssel FM vi nu deler med kommercielle ANR så tilfalde?**

**Kan kulturministeren afkræfte vores værste anelse om at stå uden såvel sendefrekvenser og sendesamvirker fra d. 1. januar 2016, altså lukning?**

**Og hvad skulle i givet fald så være begrundelse for denne reelle lukning af velfungerende ikke-kommercielle lokalradioer?**

**Drejer øvelsen sig måske simpelthen om på en smart måde at spare tilskud til netop ikke-kommercielle lokalradioer?**

**– eller er det bare sjusk med at man har overset udkantproblematikker endnu en gang? Og sikkert vil gøre det igen hvis udkantradioerne ikke denne gang lykkes med at råbe et politisk flertal op på trods af sædvane?**

**Eller hvilke rammer vil kulturministeren så sætte i stedet så de ikke-kommercielle radioer kan overleve de her omtalte stramninger** (uden at blive reduceret til rene netradioere jf punkt 5 nedenfor)

**Og hvilke mere rimelige og mere relevante nye kvalitetskrav til indholdet, som kan gøre overlevelse muligt for små udkantradioer kan kulturministeren stille i udsigt?** (jf. ovenfor)?

**Og hvilken realiserbare alternativ helhedsløsning kan ministeren i det hele taget stille os i udsigt så vi udkantsradiofrivillige igen kan få tiltro til at vi kan overleve nytåret 2016 med vores radioer intakte?**

**4)Lad lokale ikke-kommercielle lokalradioer blive på FM frem for DAB:**

Der er stor usikkerhed blandt alle små ikke kommercielle radioer. Vi selv ved ikke, om de vil tage vores frekvenser nu, eller om det først sker i 2019, hvor folk uden kendskab til området tilsyneladende regner med, at folk er gået over til DAB. Det er de ikke - specielt ikke folk i biler og ældre mennesker - men alligevel vil man fjerne os fra FM. Hvorfor?

**+Kritik af DAB-radioteknologien i almindelighed**:

1) folk vil betale for tv-kanaler, ikke for radio

2) biler har en levetid på 10-15 år, og dvs. de nuværende FM-radioer vil også sidde der efter 2019

3) DAB er en forældet teknologi, som var moderne i 1990. Hvor digitaliseringen af tv sker nogenlunde ens, så vælger andre lande bedre løsninger (fortsætter med FM eller vælger fx DRM) jf. <http://mediawatch.dk/Meninger/article7457351.ece>

4) Argumentet om "for lidt plads" er noget sludder. Politikerne kunne lave en oprydning af FM-nettet (som andre lande har gjort) og så vil der være rigeligt plads, fx. 20 landsdækkende kanaler og stadig plads til lokale. En DR-frekvens på Bornholm er i dag blokeret helt til Skagen - i andre lande forstår man, at de to naturligvis ikke kan forstyrre hinanden.

5) DAB tvinger nogle unaturlige sendeområder ned over landet. Der er en grund til, at DR P4 først i marts 2015 kom på DAB.

6) Det bliver dyrere x) og dårligere (reelt umuligt) at sende til små områder som en storkommune er i denne sammenhæng.

7) Der er ikke noget markedsbestemt behov for DAB. Borgerne er udmærket tilfreds med det, de har nu.

x) [http://da.wikipedia.org/wiki/Digital\_Audio\_Broadcasting](http://da.wikipedia.org/wiki/Digital_Audio_Broadcasting" \t "_blank)

"Den anden alvorlige kritik man kan rette mod DAB-systemet, er at det er dyrt at drive et DAB-sendenet. Helt grundlæggende, fordi man skal bruge for meget elektrisk effekt (kW) og dermed større og dyrere sendere til at sende for få programmer med DAB."

**5)Heller ikke Internettet er pt. noget alternativ til FM**

Desuden vil vi gerne have politikere i Medieudvalget til at forstå, at det vil være problematisk **hvis Græsrodslokalradioer flyttes fra FM til internettet**, **idet** ikke alle mennesker er supermand til computer, og at en stor del af **vores publikum ikke magter at lytte med, hvis vi flyttes til internettet frem for FM**. (Barrieremæssigt svarer det lidt til at bede kulturforbrugerne i hovedstaden om at finde sig i at det kongelige teater, operaen og alle orkestre flyttes til Hanstholm - det kommer aldrig til at være gæster mere...)

Derimod vil en kombination af bibeholdelse af æterradioen suppleret med at genbruge indslagene til at lægge på internettet som netradio give en god synergieffekt jf. punkt 6. her nedenfor.

**6) Endelig beder vi om økonomisk støtte til at lægge folkeoplysende radioprogrammer af public service-karat på internettet.** Dels vil det give de tusinder af f.eks. vendelboer, der hele tiden af lyst eller nød flyver fra udkant-reden og lander i f. eks Aalborg, hovedstadsmagtcentret eller ikke mindst udlandet (fortsat) kan følge med i hvad der foregår på udkanthjemegnen. Samt ikke at forglemme giver netradio folketingsmedlemmer fra provinsen bedre muligheder for at følge med i lokale nyheder og debat i deres valgkredse, som de jo har brug for at kunne løfte en kvalificeret deltagelse i den offentlige demokratiske debat.

Dertil kommer, af hensyn til **folkeoplysningen, som en integreret del af demokratiet** (jf <http://arnehansen.net/040217Demokrati-modelALADDIN.htm> )

, at de også fra en udkantvinkel perspektiverende udsendelser af almen national interesse også bør være gratis og til enhver tid lettilgængelige på teknisk og æstetiske brugervenlige websites, som altså koster penge at få gjort nutidige, da der i øjeblikket kun er forsvindende få af de relativt unge webdesignere, som optræder som frivillige .

Og så med græsrodslokalradioernes faktiske internetadgang, så har de potentiale til at berige den folkelige debat nedefra, både kvantitativt som kvalitativt, i det omfang emnekreds og perspektivering kan gøres mangfoldigere gennem muligheden for at bryde ud af øjeblikkets dominerende konkurrencebetingede flertalskonformt indsnævrede til tider lemmingeagtige mainstreamdiskurs, som jo endog i stor udstrækning nyder godt af statsstøtte.  
  
Og for det **tredje** så bør radioudsendelserne altså også (for)blive **tilgængelige** og on demand for den store del af **lokalbefolkningen** inden for radiodækningsområdet, som har skiftende arbejdstider eller så får mulighed for at tilpasse aflytningen efter familiens døgnrytme eller senere når der er foreningsaktiviteter i sendetiden. Og desuden har lærerne så nemmere mulighed for at inddrage relevante indslag i deres undervisning og eleverne kan hente materiale her til brug i opgaver der inddrager lokalsamfundet aktuelt eller historisk.

Vi snakker kun om mindre beløb ekstra; thi da disse rene taleprogrammer som f.eks. mit Dialog på Frederikshavn Lokalradio, i forvejen slipper for de ellers forholdsvist dyre afgifter til Koda/Gramex, så er de rørende billige at producere, når arbejdskraften vel at mærke er frivillig. Og når selve interviewet/optagearbejdet og redigeringsarbejdet og dermed det meste af arbejdet er gjort, så vil genbrugsmuligheden og den permanente adgang for offentligheden drastisk øge motivationen til at lave kvalitetsradio. Og ikke mindst at trække flere unge til, som der er et stort behov for.

Men det er næppe forventeligt at lokalradio-ildsjæle i almindelighed er parate til selv at forære såvel deres tid og så fremover også (flere af) deres penge på almenhedens alter. Og **for de unge** der efterhånden må tage over, både som producenter og lyttere **på** fortrinsvis **smartphones**, så **bliver kombinationen af** den hurtige **luftbårne** **radio med** internet-delens on demand **netradio afgørende.**

**Men af hensyn til at de ældre IT-fremmede så er det altså stadigt nødvendigt at de får lov at beholde deres vante aflytning af luftbårne lokalradioudsendelser på deres FM-radioapparat på faste tidspunkter.** Ja også fordi dette bidrager til overlevelse af truede lokalsamfund ved at kunne **nå ud til alle,** som demokratiske kommunikerende bærere af den lokale kultur og debat, og således i høj grad være med til at befæste og udvikle en livsduelig og overlevelsesnødvendig fælles lokalsamfundsidentitet.

Endelig må her nævnes en problematik som vedrører såvel den nuværende luftbårne FM-radiolytning (jf. nedenfor) som for on demand-aflytninger fra netradio på internettet til enhver tid.

**7.** L**okalradioen er nødvendig for at opretholde den demokratiske service for alle** kommunens **borgere, som det er at bringe simultane live-radiotransmissioner af byrådsmøder.**    
Realiseres Kulturministeriets foreliggende udkast så vil beslutningstagerne på landsplan utilsigtet komme til at spænde ben for disse simultane radiotransmissioner af de lokale byrådsmøder, som en demokratisk institution der igen via lokalradioen kan nå ud til alle borgere i kommunen – uanset alder og manglende internetopkobling.

Som tidligere samfunds- og historielærer så ligger øget demokratisering af oplysningskommunikationen (public service og public acces) mig på sinde. Således lykkedes det f. eks. også os på FLR i sin tid at overtale byrådet til at betale vores ekstraomkostninger til at vi **sendte byrådsmøderne live/online** og samtidigt optog hele byrådsmødet til at lægge på Frederikshavn Lokalradios hjemmeside (dog senere lagt permanent på kommunens hjemmeside og arkiv.)

Dette er endnu et glimrende eksempel på **symbiosen** mellem den **hurtige** luftbårne **radiotransmission** potentielt **til alle borgere** i kommunen, da radioen er det videst udbredte medie **– og** så **netradio** som et **on demand** tilbud til de travle og selektive med mange jern i ilden.

Men denne demokratiske landvinding som **live-byrådstransmission** er vil givet **forsvinde** igen**, hvis lokalradioen nu bukker under**; thi kommunerne vil næppe være parat til at betale den givet mangedoblede udgift for at give alle borgere en reel adgang til at høre byrådsmøderne. For det vil blive nødvendigt, hvis man skal betale en evt. kommerciel radio, hvis da en sådan, typisk med adresse i en storby langt væk , overhovedet vil være interesseret?   
Og der vil næppe heller kunne blive enighed i byrådene om at betale det også meget dyrere beløb for selv at foranstalte live-aflytning (på en frekvens som de næppe heller råder over eller borgerne kender) selvom det sikkert vil blive et krav fra alle kommunalpolitisk interesserede borgere at kunne lytte med, når der er interessante ting på dagsordenen?

Disse vil jo med den beherskede politiske interesse i øjeblikket jo være en minoritet vælgermæssigt men af stor betydning i lokalsamfundet, der ligger langt ud over antallet gennem i høj grad at være bærere af den offentlige demokratiske debat i lokalsamfundet, som såkaldte opinionsledere hvor mennesker mødes i hverdagen (jf totrinsteorien om hvordan massekommunikation virker.)

OG ved at støtte netradio økonomisk så tilgodeses altså samtidigt den særlige antalsmæssige minoritet, der hedder **hverdagens opinionsledere** da disse også typisk er foreningsaktive, så bliver også her on demand muligheden væsentlig for disse for at få det praktiske hverdagsliv til at hænge sammen. Ved på den måde at forbedre vilkårene for såvel direkte massekommunikation som for at opinionslederne kan være klædt på til at generer debatten i frokostlokalerne på arbejdspladsen og i civilsamfundets foreninger og i dagligvareforretninger generelt, så kan der blive bedre rum for at få også de positive historier frem i lyset til berigelse af lokalsamfundet med en mere nuanceret debat. Det gælder især med dækning af valgkampe både kommunalt, regionalt og til Folketinget.

Og så til allersidst så løftes altså her et væsentligt **lokalt oplysningsarbejde** i øjeblikket for kommunen **af lokalradioernes frivillige** ildsjæle.  
Og det vil **harmonere** fint **med politikernes** store **satsning på frivillige** (vel for både at øge borgenes engagement i samfundets, altså vores fælles anliggender, og dermed øge identifikation og for at gøre nogle af det offentliges aktiviteter billigere og måske bedre,) - **at staten** så på kommunikationsområdet her **går foran** ved at sørge for at give lokalradioernes frivillige tro på, at de kan overleve på rimelige vilkår. Og her vil ord være virkeligt gode, hvis de også kan skabe tillid til at de snart vil blive fulgt af konkret handling.

Og det har vel oftest og især på frivillighedsområdet været **billigere** at støtte og **udvikle det der er i gang** og faktisk virker. Og her kan man så bruge lokalradioerne som et godt eksempel på samfundsnyttig frivillighed, der virker ved hjælp af et minimalt offentligt tilskud?

Kære Marianne Jelved .

Jeg vil så nu være interesseret i en aftale om interview, når du som kulturminister sammen med dine embedsfolk har haft den nødvendige tid til at overveje og svare på de alvorlige problematikker der rejses her - ikke bare for små ikke-kommercielle lokalradioer i udkantområder, men også for udkantsamfundene og staten som overordnet ansvarlig for at lægge rammer, der kan befordre trivselen – også i udkantområderne.

Jeg står gerne til rådighed for kontakt for at aftale et interview og interviewtidspunkt nærmere samt til evt. behov for at få uddybet og evt. korrigeret nogle af de anførte kritikpunkter - evt. via mobil 304208118.

Med venlig hilsen og på vegne af Frederikshavn Lokalradio

Arne Hansen formand for Frederikshavn Lokalradio og journalist på programmet Dialog på Frederikshavn Lokalradio jf <http://www.arnehansen.net/dialog/> siden 2001 (og før da Samfundsfags- og historielærer og studievejleder ved Frederikshavn gymnasium og HF),

mobil 30 42 08 18,

[post@arnehansen.net](mailto:post@arnehansen.netSønderjyllands)

[Sønderjyllands](mailto:post@arnehansen.netSønderjyllands) Alle 35, 9900 Frederikshavn.